

LISA 11

LÄÄNE-VIRU MAAKONNAPLANEERINGU 2030+

**KOOSKÕLASTUSTE KOONDTABEL**

Nr	Kooskõlastaja	Kuupäev	Reg. Nr.	Seisukoht	Maavalitsuse seisukoht
1.	Lennuamet	12.04.2016	4.6-8/16/1202-3	Kooskõlastatud	
2.	Tehnilise Järelevalve Amet	12.04.2016	1-12/14-0412-015	Kooskõlastatud e <u>Ettepanek</u> uurida võimalusi olemasolevate vähese kasutusega ületuskohtade sulgemiseks juhul kui on olemas mõistlikke alternatiive. Ühest küljest võimaldaks see kindlasti tõsta raudteesõidu turvalisust ja kiirust ning teisest küljest vähendaks ressurside kulu (talvine lumekoristus, kulud ületuskoha seadmetele).	<b>ARVESTATUD.</b> Ettepanek vormistatud maakonnaplaneeringu tegevuskavva ( Lisa 2) III Tehnilise taristu valdkonda
3.	Vihula Vallavolikogu	14.04.2016	otsus nr 120, 7-6/9-1	Kooskõlastatud	
4.	Põllumajandusamet			Kooskõlastatud	
5.	Maaeluministeerium	21.04.2016	4.1-5/3173-1	Kooskõlastatud Ettepanekud: 1. Soovitame maakonnaplaneeringu elluviimiskava valdkonna III „Tehniline taristu“ tegevuse „Soome lahe idaosa lõunarannikul piisava vahemaaga (30 miili) külalissadamate võrgustiku arendamine“ puhul arvestada muuhulgas MTÜ Virumaa Rannakalurite Ühingu kalanduspiirkonna strateegias 2015–2022 toodud kalasadamate uuendamise tegevustega, et vältida kavandatud tegevuste võimalikku dubleerimist ja toetada sadamate multifunktsionaalset kasutust tulevikus. Kalasadamate uuendamist teostatakse	Teadmiseks võetud.

				eelnimetatud strateegia raames Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi rahadest.	
				2. Teavitame, et Maaeluministeeriumi poolt ette valmistatavas väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevas seaduse eelnõus on väärtuslikuks põllumajandusmaaks defineeritud küla ja aleviku territooriumil paiknev maatulundusmaa sihtotstarbega haritava maa, püsirohumaa ja püsikultuuride all oleva maa massiiv, mille suurus on vähemalt üks hektar ja mille boniteet on võrdne või suurem Eesti põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist. Maakonnas, mille kaalutud keskmine boniteet on Eesti keskmisest madalam, on väärtuslik see põllumajandusmaa massiiv, mille boniteet on võrdne või suurem selle maakonna keskmisest boniteedist. Soovitame nimetatud definitsiooniga arvestada peatükis 5.3 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ ja peatükis 8 „Mõisted“. Lähtuvalt sellest, et väärtuslikku põllumajandusmaad kajastavad üksikasjad saavad õigusjõu peale seaduse kehtima hakkamist, soovime aga väärtusliku põllumajandusmaa massiivi täpse minimaalsuuruse kajastamist vältida.	<b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja p 5.3 on täpsustatud alljärgnevalt <i>Väärtuslikuks põllumajandusmaaks on küla ja aleviku territooriumil paiknev maatulundusmaa sihtotstarbega haritava maa, püsirohumaa ja püsikultuuride all oleva maa massiiv, mille boniteet on võrdne või suurem Eesti põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist. Maakonnas, mille kaalutud keskmine boniteet on Eesti keskmisest madalam, on väärtuslik see põllumajandusmaa massiiv, mille boniteet on võrdne või suurem selle maakonna keskmisest boniteedist.</i> Vastavalt on täpsustatud ka väärtusliku põllumajandusmaa mõistet p 8.
6.	Haljala Vallavolikogu	19.04.2016	otsus nr 155	Kooskõlastatud	
7.	Terviseamet	26.04.2016	9.3/2488-2	Kooskõlastatud	
8.	Väike-Maarja Vallavolikogu	28.04.2016	otsus nr 22	Kooskõlastatud Ettepanek lisada jalgrattamarsruut Pikevere-Puhmu-Liigvalla-Ao	<b>ARVESTATUD.</b>
9.	Sõmeru Vallavolikogu	27.04.2016	otsus nr 126	Kooskõlastatud Ettepanek muuta maakonnaplaneeringu kergliikluse osa vastavalt Sõmeru ja Näpi	<b>MITTE ARVESTADA.</b> Käesolev maakonnaplaneering järgib sama põhimõtet kui varasem kehtestatud jalg- ja jalgrattateede teemaplaneering, kus

				kergliiklusteede ühendamise projektile (vt skeemi).	näidatakse ära olulisemate sihtpunktide ühendamine maakonnas. Käesolevas maakonnaplaneeringu joonisel on näidatud ühendus Rakvere-Näpi-Sõmeru vahel.
10.	Vinni Vallavolikogu	28.04.2016	otsus nr 35	Kooskõlastatud	
11.	Laekvere Vallavolikogu	26.04.2016	otsus nr 18	Kooskõlastatud	
12.	Tamsalu Vallavalitsus	21.04.2016	korraldus nr 198	Kooskõlastatud	
13.	Ida-Viru Maavalitsus	27.04.2016	12-2/2016/1504-2	Kooskõlastatud	
14.	Maanteeamet	27.04.2016	15-2/16-00033/053	Ei kooskõlasta	
				<p>1. Täpsustada joonistel ja seletuskirjas rahvusvahelise põhimaantee 1 (E20) Tallinn-Narva perspektiivsete trasside asukohad:</p> <p>1.1 Kanda joonistele ja kirjeldada seletuskirjas rahvusvahelise põhimaantee 1 (E20) Tallinn – Narva trassikoridor koos varem planeeritud ristmike, ristete ja kogujateede asukohtadega (vt lisa 1 ja lisa 2 Maanteeameti kiri 06.01.2015 nr 15-4/15-00034/001).</p>	<p>Arvestame ettepaneku osaliselt. Kanname joonisele rahvusvahelise põhimaantee 1 (E20) Tallinn – Narva trassikoridori. Varasemalt planeeritud kogujateede ja detailsemad ristmike lahendusi joonistele ei kannata. Joonisel kajastame põhimaantee T 1 Tallinn-Narva trassikoridoril eritasandiliste ristete võimalikud asukohad.</p>
				<p>1.2 Kanda joonistele ja kirjeldada seletuskirjas perspektiivse maantee trassi asukoht orienteeruva teetrassina alates Sõmeru valla piirist kuni Ida-Viru maakonna piirini (vt lisa 1 lisa). Pöörame tähelepanu, et joonisel on näidatud Tallinn-Narva maantee õgvenduse võimalik (orienteeruv) asukoht. Maantee konkreetne asukoht ja tehnilised lahendused täpsustuvad järgnevate planeeringute ja projektidega, mille koostamisel tuleb arvestada kõigi seadustest tulenevate kitsenduste ja piirangutega.</p>	<p>Näitame perspektiivse maanteetrassi orienteeruva asukoha planeeringu seletuskirjas skeemina. Perspektiivse maanteetrassi asukohavalik selgitatakse välja riigi eriplaneeringuga.</p>

				<p>1.3 Näidata joonistel Tallinn-Narva maantee trassikoridor 150 m laiusena (perspektiivse tee ja teekaitsevööndi ulatuses) piki olemasolevat maanteed lõikudel Aaspere-Haljala (va Haljala liiklussõlm) ja Haljala-maakonna piir. Kasutada joonistel koridori illustreerivat ja üheselt arusaadavat leppemärki.</p>	<b>ARVESTATUD.</b>
				<p>1.4 Joonisel 1 on näidatud riigitee 1 Tallinn-Narva km 87,3-89,0 (I klassi maanteena 2012.a. väljaehitatud Haljala liiklussõlm) oluliselt muudetava teelõiguna. Esitada joonisel teelõik põhimaantee tingmärgiga.</p>	<b>ARVESTATUD.</b>
				<p>2. Kanda maakonnaplaneeringus käsitletud maanteed trassikoridorid ja perspektiivsed trassid kõigile teemajoonistele, et selgitada välja võimalikud seosed ja konfliktid. Selgitame, et koostatav maakonnaplaneering määratleb PlanS § 7 lg 3 p1 alusel maakonna ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused. Perspektiivsete trasside asukohta, sh liiklussõlmede jm olulise ruumilise mõjuga infrastruktuuri objektide, teemajoonisele 2 „Väärtused, konfliktid ja riigikaitse“ kandmisel on võimalik juba koostamisel olevas planeeringus näha ette võimalikke konflikte leevendavad meetmed. Perspektiivsete trasside kandmine teemajoonisele 3 „Kergliiklusteed ja puhkealad“ võimaldab luua seoseid kavandatavate trassidega ja nendega arvestada järgnevate planeeringute koostamisel.</p>	<b>ARVESTATUD.</b>

				<p>3. Täpsustada seletuskirja p 6.1 ja ptk 7 üldise trassikoridori kasutustingimus järgnevalt: „Perspektiivse maantee asukoha kandmisel kohaliku omavalitsuse üldplaneeringusse määrata trassikoridori laiuseks (150 m). Üldplaneeringu tasandil täpsustada trassikoridoride maakasutuse tingimused“.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>
				<p>4. Täiendada planeeringus p 6.1 oluliste riigitee 1 transpordisõlmede loetelu oluliste põhi- ja tugimaanteedest ristmikuga (näit Haljala, Põdruse ja Sõmeru).</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Täiendatud alljärgnevalt: <i>Tallinn-Narva maantee äärseteks transpordisõlmedeks, mis võimaldavad ühendada Lääne-Viru maakonna põhja- ja rannikupiirkondi Põhja-Eesti regiooniga on: Viitna, Haljala ja Pada.</i></p>

				<p>5. Palume muuta planeeringus p 6.1 kirjeldatud 20 m laiuse riigitee koridori käsitlus järgnevalt: „Arvestades riigiteede võimalikku teemaa laiendamise vajadust teede rekonstrueerimise käigus, kaaluda üldplaneeringu koostamisel riigiteedele 20 m laiuste tehnoloogiliste võõndite määramise vajadust äärmise sõiduraja välimisest servast tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseks teede õgvendusteks ja laiendusteks, koguja- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10 m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise võõndi laiuseks kuni 10 m. Maakasutustingimuseks seada, et tehnilises võõndis ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet“. Palume eeltoodud põhimõtted käsitleda planeeringu seletuskirjas p 6.1 ja ptk 7.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>
				<p>6. Seletuskirja p 6.6.3 on loetletud tingimused, millega tuleb arvestada tuulegeneraatorite püstitamiseks koostatavate planeeringute koostamisel. Palume lisada loetelusse tingimus, et tuleb „määrata tuulikute paigutus taristu (riigiteede) suhtes“. Märkus on tingitud Maanteeade projekteerimismõnides sätestatust (p 8.2 lg 2) ja selle eesmärk on tagada riigiteel liiklejate ohutus ja riigitee toimivus.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Lisatud alljärgnev tingimus: <i>määrata tuulegeneraatorite paigutus maanteetaristu suhtes</i></p>

				<p>7. Täiendada planeeringu seletuskirja p 6.1 ja ptk 7 riigiteede arendustegevuse elluviimise põhimõttega: „Riigiteede teehoiutööde planeerimisel ja planeeringute realiseerimisel lähtub tee omanik üleriigiliste teehoiutööde planeerimise põhimõtete alusel koostatavatest teehoiukavadest ning riigi eelarvelistest vahenditest“.</p>	<p><b>OSALISELT ARVESTATUD.</b>  Seletuskirja eelnõu Ptk 7 on lisatud alljärgnevad lõigud:  „Maakonnaplaneeringu elluviimine tagatakse läbi planeeringulahenduse integreerimise omavalitsuste planeeringutesse ning kehtestatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringu 2030+ tegevuskavas ( Lisa 2) nimetatud tegevuste teostamise kaudu.  Tegevuskava on arvestamiseks vastutava tasandi asutuste töö-ja eelarveplaanide koostamisel, samas tegevuskava tegevuste teostamine sõltub vastutava tasandi asutuste valdkonna sisemistest kriteeriumitest ning prioriteetidest ja eelarvehahendite olemasolust.  Maakonnaplaneeringu kehtivuse perioodil tegevuskava on muudetav dokument, kas vastutava tasandi asutuste ettepanekutealusel või tegevuskava korralise ülevaatuse, mis toimub igal kolmandal aastal alates maakonnaplaneeringu kehtestamisest.</p>
				<p>8. Palume lisada seletuskirja ptk 7 „Planeeringute elluviimine“ alapunkt, milles käsitleda põhimõtted teede asukohtade ja kasutustingimuste omavalitsuste üldplaneeringusse integreerimiseks. Lähtuda planeeringu seletuskirjas p 6.1 ja käesolevas kirjas sisult üldplaneeringu suunistena esitatud tingimustest ja põhimõtetest.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>

				<p>9. Joonisel 3 „Kergliiklusteed ja puhkekohad“ esitatud planeeritavate jalg- ja jalgrattateede I-III eelistuse tingmärgid on eksitavad. Muuta tingmärk selliselt, et joonisel on eristatav olemasolevate riigiteede ja planeeritud jalg- ja jalgrattateede asukoht.</p>	Arvestame ettepanekuga. Asendame täisjoone katkendjoonega.
				<p>10.KSH aruandesse lisada peatükk Kliimamuutuste mõju, milles käsitleda võimalikku kliimamuutuse mõju taristule. Nõue tuleneb kliimamuutuste mõjuga kohanemise arengukavast aastani 2030.</p>	Edastame märkuse KSH eksperdile.
				<p>11. Täpsustada Lääne-Viru maakonnaplaneeringu 2030+ elluviimiskavas Tallinn-Narva maanteel kavandatud oluliselt muudetavate teelõikude asukoht: Aaspere-Haljala ja Haljala-Kukruse lõik. Lisada teostamise vastutajana transpordi valdkonna eest vastutav riiklik tasand.</p>	<b>ARVESTATUD.</b>
15.	Järva Maavalitsus	03.05.2016	12-2/16/472-2	Kooskõlastatud	
16.	Maa-amet			<p>Ei kooskõlasta</p> <p>1. Märgime, et planeeringu joonistelt puuduvad keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlate piirid. Planeeringu seletuskirjas peatükis 5.8 <i>Maavarad</i> on kirjeldatud, et põlevkivi, fosforiit ning lubjakivi on aluspõhja maavarad, mis lasudes kohati üksteise peal, katavad üheskoos ligi 36% maakonna territooriumist. Juhul, kui maardlate piire planeeringujoonisel toodud ei ole, puudub ülevaade, millisel alal tuleb tegevuste kavandamisel maardla olemasoluga arvestada. Planeeringu eskiislahenduses olid maardlad</p>	<b>ARVESTATUD.</b> Planeeringu joonisele 2 on kantud keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlate piirid.

			<p>märgitud <i>Joonisel 1 - kaitsealad, taristu, maardlad</i>. Palume joonist <i>Joonis 2: väärtused, konfliktid, riigikaitse</i> täiendada maardlate piiridega.</p> <p>.</p>	
			<p>2. Keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu jooniselt <i>Joonis 21. Lääne-Viru maakonna maardlad</i> puudub keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olev Sauevälja kruusamaardla (registrikaart 938), mis on arvele võetud keskkonnaministri 21.12.2015 käskkirjaga nr 1154. Palume ajakohastada KSH aruande eelnõu joonisel <i>Joonis 21. Lääne-Viru maakonna maardlad</i> olevate maardlate piirid või täpsustada, millise kuupäeva seisuga andmed on joonisele kantud.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> KSH aruande joonisele 21 on lisatud kuupäev, mis seisuga on andmeid joonisele kantud.</p>
			<p>3. Planeeringu joonise <i>Joonis 2: väärtused, konfliktid, riigikaitse</i> ja keskkonnaregistri maardlate nimistu andmete võrdlemisel selgub, et suur hulk Lääne-Viru maakonnas paiknevatest maardlatest kattuvad I klassi väärtusliku maastiku, II klassi väärtusliku maastiku või väärtusliku põllumaa aladega. Seletuskirja peatüki 5. <i>Loodusressurss ja selle kasutustingimused</i> alapeatükis 5.2 <i>Üldised kasutustingimused väärtuslike maastike säilimiseks</i> on märgitud ühe punktina uute ehitusalade ja joonehitiste kavandamisel ning rajamisel järgmist (tsiteerin): „Väärtuslikele maastikele maastikupilti oluliselt muutvaid objekte üldreeglina ei kavandata (nt tuulegeneraatorid ja mobiilside mastid,</p>	<p><b>OSALISELT ARVESTATUD.</b></p> <p>a) maa-amet oma kooskõlastuse (kooskõlastamata jätmine) kirjas tsiteerib maakonnaplaneeringu seletuskirja (eelnõu) p 5.2 ühte kasutustingimust, mis käsitleb visuaalse analüüsi nõuet kui väärtuslikele maastikele kavandatakse maastikupilti oluliselt muutvaid objekte (näidetena on toodud tuulegeneraatorid, mobiilside mastid, kõrgepingeliinid). Maa-amet oma kirjas ei ole teinud konkreetset ettepanekut antud punkti muutmiseks, kuid edaspidiselt oma kirjas annab tõlgenduse, et (tsiteerin) „väärtuslikele maastikukomponentidel igale maavara kaevandamise loa taotlusele täiendavate analüüside nõudmine loa taotluse menetluses halvendab</p>

			<p>kõrgepingeliinid jms). Juhul kui see osutub vajalikuks ning põhjendatuks, tuleb koostada planeeringu või projekti koosseisus visuaalne analüüs“.</p> <p>Planeeringu seletuskirja peatükis 5.3 <i>Väärtuslikud põllumajandusmaad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Väärtuslikud põllumajandusmaad jäävad maakonnas põllumajanduslikkus kasutusse ja nende kasutamise nende väärtus ei tohi ajas kahaneda. Põllumajandusmaa on ressurss, mille väärtus kasvab ajas, arvestades globaalsetest trendidest tulenevad suundumusi maakasutuses ning võimalikku vegetatsiooniperioodi pikenemist kliimamuutuste kontekstis. Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada teistel eesmärkidel, sh maavarade kaevandamine või kui põllumajandusmaa väärtus võib uue kasutuse käigus oluliselt väheneda, tuleb läbi viia võrdlev maakasutuse sotsiaalmajanduslik analüüs. Kaevandusloa väljastamisel tuleb arvestada väärtusliku põllumajandusmaa toimimise tagamisega kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“. Selgitasime oma 03.02.2016 kirjas nr 6.2-3/537, et väärtusliku maastiku ja väärtusliku põllumajandusmaa kitsendus</p>	<p><i>olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu suhtes“.</i></p> <p>Maakonnaplaneeringu koostaja ei nõustu siinjuures maa-ameti tõlgendusega, et Maapõuaseaduse ( edaspidi MaaPS) § 62 lg 1 nimetatud „juurdepääs“ tähendab veel midagi muud kui füüsilist juurdepääsu ning et ükski uuring ega analüüs, mille eesmärgiks pakkuda lahendusi väärtusliku loodus-ja elukeskkonna säilitamiseks , takistaks füüsiliselt juurdepääsu maavaradele. Osundame siinjuures, et käesoleval hetkel Riigikogu menetluses olevas MaaPS eelnõu (213 SE I) § 1 sätestab „<i>Käesoleva seaduse eesmärk on tagada maapõue säästlik ja majanduslikult otstarbekas kasutamine ning seejuures tekkivate keskkonnanahäiringute vähendamine võimalikult suure ulatuses“</i>, kusjuures antud seaduse eesmärki ei oleks võimalik täita kui ei kaalutaks kõiki keskkonnanahäiringute aspekte, sh visuaalseid.</p> <p>Maakonnaplaneeringu koostaja pöörab tähelepanu , et maakonnaplaneeringu kehtimine kattub uue maapõuaseaduse redaktsiooni kehtivusega, mistõttu on mõistlik uue MaaPS põhimõtteid koostatavas maakonnaplaneeringus kajastada.</p> <p>Ei muuda p 5.2 kasutustingimust; b) p 5.8 Maavarad lisatud maa-ameti ettepanek „<i>Maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel ja</i></p>
--	--	--	--	---

			<p>maavarade kaevandamisele ei tulene seadusest, mistõttu Lääne-Virumaa piires väärtuslikel maastikukomponentidel igale maavara kaevandamise loa taotlusele täiendavate analüüside nõudmine loa taotluse menetluses halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu suhtes. Maakonnaplaneeringu MaaPS-ga kooskõlla viimiseks, maavaravarule juurdepääsu säilimise tagamiseks palusime seletuskirjas kirjeldada väärtuslike maastike ja väärtuslike põllumajandusmaadega seonduvat järgmiselt: „Maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel ja väärtuslikel maastikel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele“ ning (tsiteerin): „Väärtusliku põllumajandusmaa ja väärtusliku maastiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“. Lisas 8: <i>Eskiislahenduse kohta tehtud ettepanekud ja maavalitsuse seisukohad</i> tabelis olete märkinud, et ei arvesta eelpool tooduga, kuna sotsiaalmajandusliku analüüsi nõue ei halvenda maavaradele juurdepääsu. Maa-amet</p>	<p>väärtuslikel maastikel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele.“</p> <p>c) p 5.8 Maavarad lisatud maa-ameti ettepanek „Väärtusliku põllumajandusmaa ja väärtusliku maastiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“.</p> <p>d) p 5.3 on muudetud ja täiendatud alljärgnevalt „Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada teistel eesmärkidel ja kui põllumajandusmaa väärtus võib uue kasutuse käigus oluliselt väheneda, tuleb läbi viia võrdlev maakasutuse sotsiaalmajanduslik analüüs. Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada põlevkivi, fosforiidi või metallitoorme kaevandamiseks, peab loa taotluse seletuskiri sisaldama teavet kaevandamisega kaasneva sotsiaalmajandusliku mõju kohta ning selle aluseks olevat analüüsi. Kaevandusloa väljastamisel tuleb arvestada väärtusliku põllumajandusmaa toimimise tagamisega kaevandamisloale tingimuste seadmisel,</p>
--	--	--	---	--

			<p>jääb jätkuvalt oma 03.02.2016 kirjas nr 6.2-3/537 toodud seisukoha juurde, et väärtuslikel maastikukomponentidel igale maavara kaevandamise loa taotlusele täiendavate analüüside nõudmine loa taotluse menetluses halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu suhtes. Palume arvestada Maa-ameti ettepanekuga sõnastuse muutmisel. Maa-amet nõustub planeeringu seletuskirjas täpsustusega, et juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada põlevkivi, fosforiidi või metallitoorme kaevandamiseks, peab loa taotluse seletuskiri sisaldama teavet kaevandamisega kaasneva sotsiaalmajandusliku mõju kohta ning selle aluseks olevat analüüsi.</p>	<p><i>korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks. Kaevandamine ei tohi põhjustada mulla hävimist</i>“, kusjuures on sisse toodud põhimõtte MaaPS eelnõust § 44 lg 1.</p>
			<p>4. KSH aruande eelnõu peatükis <i>6.11 Maardlad ja maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Maakonnaplaneeringuga on sätestatud, et rannikualal on 3 km ulatuses rannajoonest keelatud kruusa ja liiva ulatuslik kaevandamine, et säilitada ranna ja puhke- ja maastikuväärtusi“. Planeeringu seletuskirjas peatükis <i>5.8 Maavarad</i> on eeltoodud mõtet muudetud vastavalt Maa-ameti 03.02.2016 kirjas nr 6.2-3/537 selgitatule. Palume KSH aruandes kirjeldada olukorda samaselt planeeringu seletuskirjas toodule: „Lääne-Viru rannikualal rannajoonest kuni 3 km kaugusel liiva ja kruusa ulatuslikku kasutuselevõttu tuleb võimalusel vältida.</p>	<p><b>4) ARVESTATUD</b></p>

				<p>Ulatuslik kasutuselevõtt on konkreetse kasutuselevõtukohta olemasolevate pinnavormide või maastikupildi muutmine. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid rannaala puhke- ja maastikuväärtustele. Rannaala puhke- ja maastikuväärtuste toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“</p>	
17.	Majandus- ja Kommunikatsioonimisteerium	03.05.2016	1.10-17/16-00063/093	Ei kooskõlasta (vt Maanteeamet)	
18.	Muinsuskaitseamet	04.05.2016	5.1-17.5/21-1	<p>Ettepanekud</p> <p>1. Kanda planeeringu ja KSH kaardile kinnismälestised punktina ja maakonna ainus muinsuskaitseala (Rakvere vanalinna muinsuskaitseala) alana;</p> <p>2. Lisaks kultuurimälestistele soovitame maakonnaplaneeringute teksti lisada lingid 20. sajandi väärtuslike hoonete inventeerimise projekti andmetele:  <a href="http://register.muinas.ee/?menuID=architecture">http://register.muinas.ee/?menuID=architecture</a> ja  <a href="http://register.muinas.ee/?menuID=rehemaja">http://register.muinas.ee/?menuID=rehemaja</a>,  samuti anda asjakohast teavet, mis aitab kohalike omavalitsuste üldplaneeringute koostamisel kultuurimälestisi väärtustada ja lahendada nendega seotud ülesandeid;</p>	<p><b>MITTE ARVESTADA.</b>  Arvestades maakonnaplaneeringu üldistustaset, siis üksikobjektide joonistele kandmine koormaks jooniseid liigse informatsiooniga.</p> <p><b>MITTE ARVESTADA.</b> Viide kultuurimälestiste riiklikule registrile, mis sisaldab ka nimetatud XX sajandi ehituspärandi ja maaehituspärandi projekti andmeid ning andmekogusid, on maakonnaplaneeringu seletuskirjas ( eelnõu p 5.7.1) olemas.</p>

				<p>3. Väärtuslike maastike peatükis 5.2 on märgitud, et “väärtuslikke objekte (maastikuelemente) tuleb säilitada vaatamisväärsustena sh muinsus- ja looduskaitseobjektid, arhitektuurselt väärtuslikud ehitised jne. Täpsustada, et muinsuskaitsealused ehitised tuleb säilitada kõikjal, mitte ainult väärtuslike maastike aladel. Nende ainus eesmärk ei ole olla vaatamisväärsused - kaitsealuste hoonete säilitamine ja kasutamine (muuhulgas muinsuskaitseala tihendamine ja elavdamine) tuleb lõimida muude arengueesmärkidega, sh asustuse suunamine ja puhkemajandus;</p>	<p><b>OSALISELT ARVESTATUD.</b> Lisatud p 5.7.1 laused „<i>Kinnismälestiste kaitset ja kasutamistingimusi reguleerib muinsuskaitseadus.</i>“ ning „<i>Kinnismälestiste säilitamine ja kasutamine (muuhulgas muinsuskaitseala tihendamine ja elavdamine) tuleb lõimida muude ruumiliste arengueesmärkidega, sh asustuse suunamine ja puhkemajandus.</i>“ Maakonnaplaneeringu seletuskirja eelnõu p 5.2 ei täpsustata ( ei muudeta) .</p>
				<p>4) täiendada muinsuskaitse osa. Ptk 5.7.1 “Muinsuskaitseobjektid”: ei ole mainitud, et maakonnas on olemas muinsuskaitseala (Rakvere vanalinna muinsuskaitseala, reg-nr 27012). Täiendada peatükki sisulisema pärandikäsitlusega (ehituspärand, arheoloogiapärand sh veelalune arheoloogia). Lisada arheoloogiapärandi osas: Piirkondades, kus arheoloogiamälestiste kontsentratsioon on suur, tuleb arvestada mälestistele sobiliku keskkonna säilitamisega ning asjaoluga, et muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata kultuuriväärtusi (asulakohti, kalmeid, rauasulatuskohti jms). Mälestiste rühmale sobilik keskkond on traditsiooniline ajaloolise asustusstruktuuriga maastik. Kui planeeringutega soovitakse muuta senist maakasutust või rajada ja arendada sadamaid, tuleb arvestada seni veel leidmata arheoloogiapärandiga ning tagada selle säilimine ja uurimine.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> P 5.7.1 täiendatud alljärgnevatel lõikudel: a) „<i>Kultuurimälestiste riiklikku registrisse on Lääne-Viru maakonnas kantud 94 ajaloomälestist, 820 arheoloogiamälestist, 521 ehitismälestist ning 1 muinsuskaitseala – Rakvere vanalinna muinsuskaitseala. Lääne-Viru maakonnas asub kaks UNESCO maailmapärandi objekti- F.G.W. Struve poolt teostatud mediaankaare mõõtmise baasjoone Võivere ja Simuna otspunktid.</i>“ b) „<i>XX sajandi arhitektuuripärandi objektideks on tsaari-, vabariigi- ja nõukogudeaegsed ehitised: elamu- ja ärihooned, administratiivhooned, raudteejaamad jms. Lääne-Viru maakonnas on Muinsuskaitseameti kultuurimälestiste registri andmebaasi kantud 169 objekti.</i>“</p>

					<p><i>Pärandkultuuriobjektideks võib lugeda eelmiste põlvkondade elamisviisist jäänud nähtavaid märke, mis on seotud asustuse kujunemislooga, maa ja rahva ajaloo, kogukonna ajaloo, traditsioonilise elulaadi, metsamajanduse ajaloo ning kohaliku töölaadiga ( nt taluhoonete ajaloolised asukohad, kiviaiad, veskikohad, militaarrajatised, pärimustega seotud kivid, puud ja allikad jne).“</i></p> <p><i>c) „Piirkondades, kus arheoloogiamälestiste kontsentratsioon on suur, tuleb arvestada mälestistele sobiliku keskkonna säilitamisega ning asjaoluga, et muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata kultuuriväärtusi (asulakohti, kalmeid, rauasulatuskohti jms). Mälestiste rühmale sobilik keskkond on traditsiooniline ajaloolise asustusstruktuuriga maastik. Kui sellistes piirkondades soovitakse muuta senist maakasutust , tuleb arvestada seni veel leidmata arheoloogiapärandiga ning tagada võimalus seda uurida.“</i></p>
--	--	--	--	--	---

19.	Keskkonnaamet			<p>Kooskõlastatud Märkused</p> <p>1. Planeeringu seletuskirja punktis 5.7.3 Pandivere põhjavee alamvesikond on kasutatud Pandivere veekaitseala nimetust. Juhime tähelepanu, et Vabariigi Valitsuse 09.09.2010 määruse nr 132 „Vesikondade ja alamvesikondade määramine“ kohaselt on Pandivere kõrgustikul moodustatud Pandivere põhjavee alamvesikond. Vabariigi Valitsuse 02.05.2003 määrusega nr 17 on määratud Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundlik ala. Kehtivad õigusaktid ei sisalda Pandivere veekaitseala nimetust.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> p 5.7.3 ei kasutata Pandivere veekaitseala nimetust.</p>
				<p>2. Lääne-Viru maakonnaplaneering 2030+ kooskõlastamisele saadetud joonisel 2 „Väärtused, konfliktid, riigikaitse“ puudub info looduskaitseobjektide (kaitsealad, hoiualad, Natura 2000 alad, kaitstavad looduse üksikobjektid) kohta. Vajalik lisada.</p>	<p>2. Info looduskaitseobjektide (kaitsealad, hoiualad, Natura 2000 alad, kaitstavad looduse üksikobjektid) kohta on maakonnaplaneeringu lisa 10 joonisel <i>kaitsealad, taristu, maardlad</i></p>

				<p>3. Tulenevalt KeHJS § 43 punktist 1 tuleb strateegilise planeerimisdokumendi koostamisel arvesse võtta KSH tulemusi ja kinnitatud seiremeetmeid. Samuti sätestab PlanS § 7 lõige 6, et maakonnaplaneeringu koostamisel võetakse arvesse KSH ning hädaolukorra riskianalüüsi tulemusi. Antud seadusesätetest tulenevalt tuleb KSH aruande eelnõu peatükis 9 välja toodud leevendavad meetmed ja peatükis 13 keskkonnamõju seireks kavandatud meetmed ja mõõdetavad indikaatorid planeeringusse kanda.</p>	<p><b>OSALISELT ARVESTATUD.</b>  Keskkonnamõju hindamise töögrupi ettepanekuid on jooksvalt arvestatud planeeringulahenduse väljatöötamisel, mistõttu kajastuvad mõjude hindamise käigus tehtud ettepanekud leevendavate meetmete osas juba maakonnaplaneeringu lahenduses.  P 7 on täiendatud p 7.2 Keskkonnamõju seireks kavandatud meetmed, mis baseerub KSH aruande eelnõu p 13 sisul.</p>
				<p>4. Maakonnaplaneeringu seletuskirjas ei ole kusil ära toodud planeerimisprotsessi menetluse osapooli. Välja on toomata, kes on planeeringu koostajaks jne.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> P 2 on lisatud maakonnaplaneeringu koostaja.</p>

				<p>5. Lisa 1. Maakonna ruumilise arengu analüüs. Lk 8 on mainitud vaid Eisma sadamat, mis avati 2013. Ettepanek: lisada Võsu sadam, mis avati 2015. a. Lk 9 peaks olema <i>Loobu-Viitna</i>, mitte <i>Loodu-Viitina</i>.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Täiendused ja parandused sisse viidud</p>
				<p>6. Lisa 5. Rohelise võrgustiku genereerimise põhimõtted. Lk 1. „Potentsiaalseks roheliseks võrgustikuks valiti kõik looduslikud alad“. Tuleb lisada <i>metsamaa</i>.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Lisatud <i>metsamaa</i></p>
20.	Harju Maavalitsus	04.05.2016	12-1/1349	<p>Kasutate maakonnaplaneeringus korduvalt mõistet Harju-Viru (Põhja-Eesti) regioon, mis hõlmab Harju maakonda, Lääne-Viru maakonda ja Ida-Viru maakonda. Siinkohal palume Lääne-Viru maakonnaplaneeringus seda mõistet mitte kasutada, kuna see mõiste sisustatakse lähitulevikus läbi riigireformi, mille raames</p>	<p><b>OSALISELT ARVESTATUD.</b> Seletuskirja eelnõus on mõistet ühtlustatud <i>Harju-Viru</i> [Põhja-Eesti] regionaalseks toimepiirkonnaks. Maakonnaplaneeringu koostaja ei pea selle all silmas võimalikku riigi regionaalhaldusüksust, vaid eelkõige majandusliku toimepiirkonnaga, mis on</p>

				<p>moodustatavad regioonid ei pruugi ühtida Lääne-Viru maakonnaplaneeringus toodud Harju-Viru regiooniga ning mille nimetus võib seetõttu olla eksitav. Kui me räägime regioonist riigireformi tähenduses, siis sellisel juhul erineb Harju Maavalituse visioon teie nägemusest Harju-Viru regiooni osas (vt Lisa 1).</p> <p>Oleme nõus, et Lääne-Viru maakonna jaoks on oluline maakonna ülesed ühendused ja integreeritus Harju ja Ida-Viru maakonnaga ning sellest lähtuvalt soovime kasutada selle regiooni mõiste asemel Põhja-Eesti toimeareaal, koridor, piirkond, vms.</p>	<p>juba sisuliselt tekkinud ja mida peame otstarbekaks edasi arendada. Mõiste <i>Põhja-Eesti</i> on geograafiliselt veel laiem ja tihtipeale valdkonniti erineva ulatusega, mistõttu maakonnaplaneeringu seletuskirja koostamisel tuli leida käsitletavale toimepiirkonnale täpsem nimetus.</p>
21.	Jõgeva Maavalitsus	05.05.2016	12-2/2016/526-2	Kooskõlastatud	
22.	Rakke Vallavolikogu	28.04.2016	otsus nr 18	Kooskõlastatud	
23.	Päästeamet Ida Päästkeskus	06.05.2016	7.3-2.3/7632-2	<p>Kooskõlastatud</p> <p>Ettepanekud</p> <p>1.Täiendada seletuskirja rannikuala osa (p 4.1.7). Rannikualale planeerimisel hinnata üleujutuse ohtu ning sellest tulenevalt on sinna planeerimisel peab arvestama ennetus- ja leevendusmeetmetega.</p> <p>.</p> <p>2.Täiendada seletuskirja ettevõtluse arengualade osa (p 4.4). Maakasutuse seisukohalt tuleb jälgida põhimõtet, et tööstusalad ning elamu- ja puhkealad areneksid eri suundades. Näiteks inimeste kogunemiskohad või puhkealad ei tohiks olla ettevõtete ohualades või tööstusalade vahetus läheduses.</p> <p>3.Täiendada seletuskirja puhkealade osa (p 5.4). Vältida puhkealade planeerimist ettevõtete ohualades või tööstusalade vahetus läheduses</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja eelnõu p 7.1 Asustus on lisatud lause alljärgnevalt: „<i>Rannikualal asustuse planeerimisel tuleb hinnata üleujutusohu ning arvestama ennetus-ja leevendusmeetmetega.</i>“</p> <p><b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja eelnõu p 4.4 Ettevõtluse arengualade arendamise üldised põhimõtted alapunkti on täiendatud alljärgnevalt: „<i>ettevõtluse arengualade puhvertsoone, sh ettevõtete ohualad, ei kasutata puhkealadena ega üldse inimeste kogunemiskohtadena;</i>“</p> <p><b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja eelnõu p 7.1 Asustus on lisatud lause alljärgnevalt: „<i>Vältida puhkealade planeerimist ettevõtete ohualades või ettevõtlusalade vahetus läheduses (puhvertsoonis).</i>“</p>

			<p>4.Täiendada maavarade osa (p 5.8). Altkaevandatud aladele planeerimisel tuleb anda maapinnale püsivushinnangut ning arvestada stabiilsusvõimaluste ja ohtudega</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja eelnõu p 7.1 Asustus on lisatud lause alljärgnevalt: <i>„Altkaevandatud aladele planeerimisel tuleb anda maapinnale püsivushinnang ning arvestada stabiilsusvõimaluste ja – ohtudega.“</i></p>
			<p>5.Lisada seletuskirja järgmine lõik: „Maakonnaplaneeringus peaks olema kajastatud, et üldplaneeringute koostamisel tuleb arvestada koostatud hädaolukorra riskianalüüsidega (alus. Planeerimisseadus § 11 lg 1</p>	<p><b>MITTE ARVESTATUD.</b> Kooskõlastamisele saadetud seletuskirja eelnõus oli antud lause olemas ( p 7 Maakonnaplaneeringu integreerimine omavalitsuste planeeringutesse/ Asustus)</p>
			<p>6.Parandada KSH (Joonist 27) lähtuvalt meie kirjas (10.04.2013 nr 7.3-4.3/2417) tehtud ettepanekutele: Planeeringu koostamisel peaks kasutama Maa-ameti geoportaali kaardirakendust „Ohtlikud ja suurõnnetuse ohuga ettevõtted“. Maakonnaplaneeringu kaardil tuleks tähistada ohtlikud ja suurõnnetuse ohuga ettevõtted ning nende ohualad. Kaardil tuua välja Kunda, Rakvere, Haljala, Tapa ja Sõmeru piirkonnad koos ohualadega.</p>	<p><b>MITTE ARVESTATUD.</b> Kuna nimetatud andmed on kättesaadavad Maa-ameti geoportaalist ja arvestades asjaoluga, et need andmed võivad ajas muutuda, siis ei pea põhjendatuks nimetatud andmete kajastamist maakonnaplaneeringu joonistel.</p>
			<p>7. Täiendada seletuskirja tehnilise taristu osa (p 6). Seoses ohtlike ja suurõnnetuse ohuga ettevõtetega peaks arvestama ka ohtlike veoste liikumisega (võimalikud marsruudid) ning sellest tulenevate ohtudega. Ohtlike veoste maanteedoridore planeerimisel tuleb eelnevalt koostada riskianalüüs, et kaardistada ohtlikud maanteelõigud, ristmikud, raudteelõigud ja ülesõidud</p>	<p><b>MITTE ARVESTATUD.</b> Maakonnaplaneeringu koostajal puudub informatsioon ohtlike veoste iseloomust ja liikumisest Lääne-Viru maakonnas. Ohtlike veoste liikumise marsruudi planeerimine ei ole maakonnaplaneeringu taseme ülesanne.</p>
			<p>8.Lisaks võiks maakonnaplaneeringu raames viidata käsiraamatule „Ruumiline planeerimine“, kus on välja toodud Päästeameti lähenemise põhimõtted (käsiraamat saadetud lisana) ning kasutada neid järgmistes planeeringu liikides.</p>	<p><b>MITTE ARVESTATUD.</b> Maakonnaplaneeringu koosseisu ei lisata erinevaid juhend-ja käsiraamatuid.</p>

24.	Kaitseministeerium	06.05.2016	12.1-1/16/1373	<p>Kooskõlastatud Ettepanekud</p> <p>1. Planeeringu seletuskirja lk 68 on välja toodud tingimused, millega tuleb tuulegeneraatorite planeerimisel arvestada. Planeeringu koostaja ei ole arvestanud Kaitseministeeriumi ettepanekuga lisada loetellu tingimus, mis kohustab kõiki tuulegeneraatoreid kooskõlastama Kaitseministeeriumiga. Põhjenduseks on toodud, et kehtivaid õigusakte ei ole mõttekas planeeringus ümber kirjutada.</p> <p>Juhime tähelepanu asjaolule, et Lääne-Viru maakonda ei ole võimalik ehitada mistahes kõrguse või asukohaga tuulegeneraatoreid, sest need vähendaks riigikaitse ehitise töövõimet (kaitseministri 26.06.2015 määrus nr 16 § 4 lg 1, § 6 lg 1 ja § 6 lg 1). Seetõttu palume Teil siiski peatükki lisada, et Kaitseministeeriumiga tuleb võimalikult varases etapis teha koostööd tuulegeneraatorite ja tuuleparkide kavandamisel. Tegemist on olulise teabega, mis mõjutab hiljem tuulepargi arendamist ja tuulegeneraatori paigaldamist. Seepärast on oluline, et <b>maakonnaplaneeringu seletuskirjas on tuuleparkide arendamise ja tuulegeneraatorite paigaldamise puhul rõhutatud Kaitseministeeriumiga kooskõlastamise nõuet ja varast koostööd.</b></p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja eelnõu p 6.7.1 on lisatud alljärgnev tingimus: „<i>Tuulegeneraatorite ja tuuleparkide rajamise kavandamisel on oluline võimalikult varane koostöö kaitseministeeriumiga selleks, et tagada riigikaitse ehitise töövõime kui ka võimalused taastuv energia tootmiseks</i>“</p>
<p>2. Palume seletuskirja punktist 5.5.3 „Rohelise võrgustiku koridori kasutustingimused“ eemaldada sõna „sõjaväepolügoon“. Juhime tähelepanu, et eeltoodut palusime juba eelmises kooskõlastuskirjas ja maavalitsuse vastuses (lisa nr 8) on kinnitatud, et Kaitseministeeriumi</p>				<p><b>ARVESTATUD.</b></p>	

				<p>ettepanekuga eemaldada sõna „sõjaväepolügoon“ rohelise võrgustiku kasutustingimuste loeteludest on arvestatud. Peale selle palume eemaldada sõna „sõjaväepolügoonid“ ka maakonnaplaneeringu seletuskirja peatüki 5.5 lk 47 teisest lõigust. Nimelt on harjutusväljad („sõjaväepolügoonid“) valdavalt looduslikud alad, mistõttu ei ole neil suure tõenäosusega negatiivset mõju ka rohevõrgustiku toimimisele ega saa pidada võimalikuks ka konfliktiolukorda. Juhime tähelepanu sellele, et harjutusvälja rajamisel hinnatakse keskkonnamõju, sest planeeringute, ehitusprojektide koostamisel ja riigikaitseliku objekti rajamisel lähtub Kaitseministeerium Eesti õigusaktidest. Kui riigikaitse tegevus eeldab keskkonnamõju hindamist, siis seda on Kaitseministeerium ka teinud ja teeb ka edaspidi. Juhul kui keskkonnamõju hindamisega selgub, et harjutusväljal on oluline negatiivne mõju rohevõrgustiku toimimisele, siis arvestatakse selle asjaoluga 2(3) edasiste tegevuste, sh leevendusmeetmete kavandamisel. Seega palume seletuskirja loeteludest eemaldada sõnad „sõjaväepolügoon“</p>	
				<p>3.Seletuskirja punktis 6.7.1 ja KSH punktis 6.17 on märgitud, et riigikaitse ehitiste ajamisel ja taktikaalade kasutamisel tuleb vähendada tegevustega kaasnevat negatiivset mõjusid piirkonna elanikele ja looduskeskkonnale. Palume viidatud tingimus maakonnaplaneeringu seletuskirjast ja KSHst välja jätta, sest Kaitseministeerium lähtub planeeringute ja ehitusprojektide koostamisel ning ehitamisel Eesti seadustest. Seega kui riigikaitse tegevus või tegevuseks loa andmine eeldab keskkonnamõju</p>	<p><b>MITTE ARVESTATUD.</b> Maakonnaplaneeringu koostaja nõustub, et Kaitseministeerium lähtub planeeringute ja ehitusprojektide koostamisel ning ehitamisel Eesti seadustest nagu teisedki subjektid, samas nagu eelnevalt on Kaitseministeerium soovinud rõhutada maakonnaplaneeringu seletuskirjas nendega varase koostöö vajadust tuulegeneraatorite ja tuuleparkide rajamisel, siis proportsioonis sellega soovib</p>

			<p>hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse alusel keskkonnamõju hindamist või keskkonnamõju strateegilist hindamist, siis lähtume seaduse nõudest. Kui keskkonnamõju hindamise tulemusel tuleb rakendada soovitud tegevuse negatiivset keskkonnamõju leevendavaid meetmeid, siis arvestame keskkonnamõju hindamise tulemustega.</p>	<p>maakonnaplaneeringu koostaja rõhutada (varase) koostöö vajadust kohalike omavalitsustega riigikaitse ehitiste kavandamisel, ehitamisel ning kasutamisel, mis koos seadustest tulenevate nõuete täitmisega annavad veel parema ühiskondliku tulemuse.</p> <p>P 6.7.2 kasutustingimust on täpsustatud alljärgnevas sõnastuses: „<i>Riigikaitse ehitiste rajamisel ja harjutusalade kasutamisel on oluline koostöös omavalitsustega ning eelkõige teetaristu valdajatega vähendada tegevustega kaasnevaid negatiivseid mõjusid piirkonna elanikele, taristule ja looduskeskkonnale.</i>“</p>
			<p>4. Seletuskirja punktis 6.7.1 palume keskpõlvikooni piiranguvööndi lauset pisut selgemaks sõnastada, nt selliselt: „Keskpolügoon Kuusalu vallas, piiranguvööndi ulatus kuni 2000 meetrit harjutusvälja välispiirjoonest. Keskpolügooni ümbritsevat riigimetsa on lubatud kasutada riigikaitsevälja jaoks ka kaugemal kui 2000 m.“ (Vabariigi Valitsuse 27.08.2015 korralduse nr 352 „Kaitseväge keskpõlvikooni ümbritsevas riigimetsas alaliseks riigikaitsevälja jaoks loa andmine“).</p> <p>Palume kanda maakonnaplaneeringu joonisele 2 ka keskpõlvikooni ümbritseva ala, mida on lubatud kasutada alalise riigikaitsevälja jaoks. Saadame kaardikihi sobivas vormingus.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>
			<p>5. Palume planeeringu seletuskirja peatükis 6.7.1 (lk 69) ja 6.7.2 (lk 71) korrigeerida „Tapa kaitseväge linna lähiharjutusala“ nimetust</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>

			<p>kaitseministri 26.06.2015 määruse nr 16 lisa 1 järgi ja nimetada see „<b>Tapa lähiharjutusala</b>“.</p>	
			<p>6. Planeeringu seletuskirja punkti 6.7.1 taktikaalade skeemilt nr 11 on puudu mitu 2015. a seisuga enim kasutatud metsaala. Seejuures palume kõik taktikaalad kuvada skeemil aladena, sest punktobjektid ei anna suuremate alade puhul piisavat ülevaadet. Oleme valmis Teile edastama 2015. aasta seisuga enim kasutatud taktikaalade kaardikihi Teile sobilikus vormingus meilitsi.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>
			<p>7. Seletuskirja punktis 6.7.2 on Rutja ja Letipea merele orienteeritud harjutusalade juurde lisatud keskkonnamõju uuringu tegemise nõue. Palume nõude eemaldada, sest keskkonnamõju hindamise õiguslikud alused ja korra sätestab keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus, millest lähtume ka riigikaitseliste tegevuste planeerimisel.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Seletuskirja p 6.7.2 Letipea harjutusala osas täpsustatud lauset alljärgnevalt: <i>„Harjutusala kasutustingimused tuleb välja töötada koostöös kohaliku omavalitsusüksusega ning vajadusel teetaristu valdajatega.“</i></p>
			<p>8. Samuti palume punktist 7 eemaldada terve „Riigikaitse“ alapeatüki (lk 74), sest keskkonnamõju hindamise õiguslikud alused ja korra sätestab keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus. Peale selle on alapeatükis nõutud Rutja linnustiku seiret, kuid Rutja linnustikku on juba seiratud lähtudes Eesti Ornitoloogiaühingu koostatud linnustiku seire kavast ja linnustiku on kavas õppuste ajal seirata ka edaspidi. Veel märgime, et planeerimisseaduse järgi on maakonnaplaneeringu ülesanne määratleda kogu maakonna või selle osa ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused, mitte kirjeldada juba rakendatavaid keskkonnamõju leevendavaid meetmeid</p>	<p><b>ARVESTATUD</b></p>

			<p>9. Palume planeeringu joonisel 2 „Väärtused, konfliktid, riigikaitse“ leida Rutja ja Letipea merele suunatud harjutusalade tähistamiseks uus tingmärk „Riigikaitse tulepositsioon“. Veel palume joonisel kajastada Kaitseväe keskpõlügeni detailplaneeringus määratud ja kasutatavaid tulepositsioone. Kaardikihi edastame Teile sobivas vormingus</p>	9. ARVESTATUD
			<p>10. Planeeringu joonisel 2 palume muuta riigikaitsete ehitiste ja riigikaitsete ehitiste piiranguvööndite piire. Muudatust on vaja, sest piire on täpsustatud ja korrektsete piiridega kaardikihid edastame Teile sobivas vormingus meilitsi</p>	10. ARVESTATUD
			<p>11. Palume joonise nr 2 „Väärtused, konfliktid, riigikaitse“ legendis viia kõik riigikaitsete ehitise ja selle piiranguvööndi tingmärgid „planeeritavate“ alade alljaotusest sellele eelneva legendi alla, sest tegu on olemasolevate objektidega ning juba kehtivate piiranguvöönditega</p>	11. ARVESTATUD
			<p>12. Jooniselt 2 „Väärtused, konfliktid, riigikaitse“ võib Rakvere linna pealt eemaldada riigikaitsete ehitise ja selle piiranguvööndi tingmärgi (Kaitseliidu Viru maleva staap või Viru maleva perspektiivne tagalakeskus), sest maakonnaplaneeringu täpsusastmes ei eristu objekti asukoht ega selle piiranguvöönd kuigivõrd täpselt. Seega piisab, kui Kaitseliidu Viru maleva staap ja Viru maleva perspektiivne tagalakeskus on seletuskirja punkti 6.7.1 loetelus koos mõlema ehitise piiranguvööndi ulatusega. Samalt jooniselt palume ka eemaldada riigikaitsete ehitise, mis asub Sõmeru vallas Sāmi küla kandis, sest kaardil näidatud asukohas ei asu riigikaitsete ehitisi.</p>	12. ARVESTATUD

				<p>13. Märgime, et Tapa valla üldplaneeringusse on kantud Kaitseväe rasketehnika liikumise tee, mida kasutab ainult Kaitsevägi, et rasketehnikaga liikuda Tapa linnakust keskpõlügenile. Kavandatud tee ristub nii raudtee kui ka maakonnaplaneeringus planeeritava jalg- ja jalgrattatee II eelistusega (joonisel 3). Palume planeeritavat rasketehnika teed kajastada vähemalt planeeringu seletuskirjas, vajaduse korral oleme valmis edastama ka tee asukoha kaardikihi teile sobivas vormingus.</p>	13. AREVSTATUD
				<p>14. Palume planeeringus, selle joonistel ning KSH aruandes asendada terminid "riigikaitse objekt" ja „riigikaitse rajatis“ kõikjal terminiga "riigikaitse ehitise" ning „riigikaitse objekti (või rajatise) piiranguvöönd“ terminiga „riigikaitse ehitise piiranguvöönd“</p>	ARVESTATUD
				<p>15. Lisada planeeringu KSH aruandesse, et perspektiivsed riigikaitse objektid on Letipea merele orienteeritud harjutusalala ning Tapa linnaku lähiharjutusalala laiendus ning palume kustutada lause „Lääne-Viru maakonnaplaneeringuga ei kavandata uusi riigikaitseobjekte“ (lk 96).</p>	Ettepanek edastatud KSH aruande koostajale.
25.	Keskkonnaministeerium	09.05.2016	7-15/16/219-4	<p>Kooskõlastatud Ettepanekud</p> <p>1. Palume korrigeerida maakonnaplaneeringu seletuskirja lk 46 olevat viidet: <i>Võrgustiku genereerimise põhimõtted on esitatud planeeringu Lisas 4</i>. Õige oleks viidata lisale 5.</p>	ARVESTATUD
				<p>2. Maakonnaplaneeringu seletuskirja lk 47 punktis 5.5.1 Üldised kasutustingimused roheline võrgustiku säilimiseks ja toimimiseks, esimeses lõigus kirjutatakse: <i>Rohelise võrgustiku aladel</i></p>	ARVESTATUD

				<p>üldjuhul hoiduda metsamaa sihtotstarbe muutmisest ja metsamaa raadamisest (raie, võimaldamaks maa kasutamist muul otstarbel peale metsa kasutamise ja kasvatamise), v.a maavara kaevandamise lubadega määratud aladel. Soovitame seletuskirjas kasutada metsaseaduse § 32 punktis 1 toodud raadamise mõistet, kuna metsa majandamise mõiste on laiem kui kasutamine ja kasvatamine. Meie ettepanek on muuta sõnastust järgmiselt: Rohelise võrgustiku aladel üldjuhul hoiduda metsamaa sihtotstarbe muutmisest ja metsa raadamisest (raie võimalda maks maa kasutamist muul otstarbel peale metsa majandamise), v.a maavara kaevandamise lubadega määratud aladel.</p>	
				<p>3. Palume täiendada maakonnaplaneeringu KSH aruande lk 81 olevat tabelit 10, lisades sinna Tapa linna põhjaveevarud vastavalt keskkonnaministri 26.05.2014 käskkirjale nr 417. Täiendavalt palume kajastada maakonnaplaneeringu KSH aruandes maakonnas levivad põhjaveekogumid ja halvas seisundis põhjaveekogumid veemajanduskava 2015-2021 andmetel</p>	<p>Ettepanek edastatud KSH aruande koostajale</p>
26.	Rägavere Vallavalitsus	09.05.2016	7-1/2-2	Kooskõlastatud	
27.	Kadrina Vallavolikogu	25.05.2016	otsus nr 149	Kooskõlastatud	
28.	Tapa Vallavolikogu	26.05.2016	otsus nr 145	<p>Kooskõlastatud</p> <p>Tingimusel, et Tapa vallas ei planeeritaks Tapa kaitseväge linnaku lähiharjutusala koos perspektiivse laiendusega Jootme, Näo ja Karkuse külades maatulundusmaa sihtotstarbega haritavatele maadele</p>	<p><b>MITTE ARVESTADA</b></p> <p>Tingimusega ei saa arvestada, sest maakonnaplaneeringu täpsusaste ei võimalda katastriüksuse täpsusega aladele kasutustingimusi seda. Perspektiivse lähiharjutusala ja piiranguvööndi piirid määratakse Tapa valla üldplaneeringuga.</p>
29.	Maanteeamet	13.07.2016	15-2/16-00033/092	Kooskõlastatud	
30.	Maa-amet	27.07.2016	6-3/16/8175-3	Kooskõlastatud tingimusel	

	<p>1. Joonistel <i>Joonis 2: väärtused, konfliktid, riigikaitse ning Lisa 10. Joonis: kaitsealad, taristu, maardlad</i> asuv Maleva kruusamaardla (registrikaart nr 506) piir ei vasta keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevale. Samuti puudub joonistelt täielikult Sauevälja kruusamaardla (registrikaart nr 938). Palume enne lõpliku planeeringulahenduse valmimist küsida Maa-ametilt korrektsed maardlate kujud ja täpsustada joonistel <i>Joonis 2: väärtused, konfliktid, riigikaitse ning Lisa 10. Joonis: kaitsealad, taristu, maardlad</i> maardlate andmeid.</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Arvestame ettepanekuga ja uuendame maardlate andmed enne planeeringu järelevalve teostajale esitamist.</p>
	<p>2. Palume mäetööstusmaa juhtotstarbega alade määramisel juhinduda kaevandamislubadega määratud mäeeraldiste ja nende teenindusmaade piiridest. Taotletava mäeeraldise teenindusmaa ala palume määrata reserveeritavaks mäetööstusmaaks või mäetööstusmaaks. Vastavalt Keskkonnaministeeriumi juhendmaterjalile „Planeeringute leppemärgid“ võib planeeringus ka turbatootmismaad tähistada mäetööstusmaa juhtotstarbega. Palume korrigeerida joonisel <i>Lisa 10. Joonis: kaitsealad, taristu, maardlad</i> mäetööstusmaa piire Sauevälja kruusamaardlal (registrikaart nr 938), Saksi kruusamaardlal (registrikaart nr 831) ja Veltsi (Pahnimäe) liivamaardlal (registrikaart nr 371).</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b> Lisa 10. Joonis: kaitsealad, taristu, maardlad leppemärkides <i>Taotletava mäeeraldise teenindusmaa nimetatud ümber mäetööstusmaaks.</i> Mäetööstusmaa piirid uuendame enne planeeringu järelevalve teostajale esitamist.</p>
	<p>3. Oma eelmises kirjas 3.05.2016 nr 6-3/16/8175 palusime ajakohastada keskkonnamõju strateegilise hindamise</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b></p>

	<p>(edaspidi KSH) aruande eelnõu joonisel <i>Joonis 21. Lääne-Viru maakonna maardlad</i> olevate maardlate piirid või täpsustada, millise kuupäeva seisuga andmed on joonisele kantud. Olete oma kooskõlastuste koondtabeli väljavõttes märkinud, et lisasite planeeringu lisas olevale joonisele <i>Olemaolev olukord</i> kuupäeva, mis seisuga on andmed joonisele kantud. Märge keskkonnaregistri maardlate nimistu seisule 20.10.2015 on märgitud joonisele <i>Lisa 10. Joonis: kaitsealad, taristu, maardlad</i>. Palume lõpliku planeeringulahenduse valmimisel ka KSH aruande eelnõu joonisele <i>Joonis 21. Lääne-Viru maakonna maardlad</i> kanda ajakohastatud maardlate piirid või täpsustada, millise kuupäeva seisuga andmed on joonisele kantud.</p>	
	<p>4. Planeeringu jooniselt <i>Joonis 2: väärtused, konfliktid, riigikaitse</i> nähtub, et suur hulk Lääne-Viru maakonnas paiknevatest maardlatest kattuvad I klassi väärtusliku maastiku, II klassi väärtusliku maastiku või väärtusliku põllumaa aladega. Seletuskirja peatüki 5. <i>Loodusressurss ja selle kasutustingimused</i> alapeatükis 5.2 <i>Üldised kasutustingimused väärtuslike maastike säilimiseks</i> on märgitud ühe punktina uute ehitusalade ja joonehitiste kavandamisel ning rajamisel järgmist (tsiteerin): „Väärtuslikele maastikele maastikupilti oluliselt muutvaid objekte üldreeglina ei kavandata (nt tuulegeneraatorid ja mobiilside mastid, kõrgepingeliinid jms). Juhul kui see osutub</p>	<p><b>ARVESTATUD.</b>  Alapeatükki 5.3 <i>Väärtuslikud põllumajandusmaad</i> lisatud juurde lõik <i>Teiste maavarade osas kaalub sotsiaalmajandusliku mõju hindamise vajadust loa andja loa taotluse menetluse käigus.</i></p> <p>Alapeatükis 5.2 <i>Üldised kasutustingimused väärtuslike maastike säilimiseks</i> täiendatud nimetatud lõiku järgnevalt:  <i>Väärtuslikele maastikele maastikupilti oluliselt muutvaid objekte üldreeglina</i></p>

	<p>vajalikuks ning põhjendatuks, tuleb koostada planeeringu või projekti koosseisus visuaalne analüüs“. Planeeringu seletuskirja peatükis 5.3 <i>Väärtuslikud põllumajandusmaad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Väärtuslikud põllumajandusmaad jäävad maakonnas põllumajanduslikku kasutusse ja nende kasutamise nende väärtus ei tohi ajas kahaneda. Põllumajandusmaa on ressurss, mille väärtus kasvab ajas, arvestades globaalsetest trendidest tulenevad suundumusi maakasutuses ning võimalikku vegetatsiooniperioodi pikenemist kliimamuutuste kontekstis. Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada teistel eesmärkidel ja kui põllumajandusmaa väärtus võib uue kasutuse käigus oluliselt väheneda, tuleb läbi viia võrdlev maakasutuse sotsiaalmajanduslik analüüs. Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada põlevkivi, fosforiidi või metallitoorme kaevandamiseks, peab loa taotluse seletuskiri sisaldama teavet kaevandamisega kaasneva sotsiaalmajandusliku mõju kohta ning selle aluseks olevat analüüsi. Kaevandusloa väljastamisel tuleb arvestada väärtusliku põllumajandusmaa toimimise tagamisega kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks. Kaevandamine ei tohi põhjustada mulla hävimist“. Selgitasime oma 03.02.2016 kirjas nr</p>	<p><i>ei kavandata. Juhul kui osutub vajalikuks ning põhjendatuks kõrgrajatiste (nt tuulegeneraatorid ja mobiilside mastid, kõrgepingeliinid jms) rajamine, tuleb koostada planeeringu või projekti koosseisus visuaalne analüüs.</i></p>
--	--	---

6.2-3/537, et väärtusliku maastiku ja väärtusliku põllumajandusmaa kitsendus maavarade kaevandamisele ei tulene seadusest, mistõttu Lääne-Virumaa piires väärtuslikel maastikukomponentidel igale maavara kaevandamise loa taotlusele täiendavate analüüside nõudmine loa taotluse menetluses halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu suhtes. Maakonnaplaneeringu MaaPS-ga kooskõlla viimiseks, maavaravarule juurdepääsu säilimise tagamiseks palusime seletuskirjas kirjeldada väärtuslike maastike ja väärtuslike põllumajandusmaadega seonduvat järgmiselt: „Maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel ja väärtuslikel maastikel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele“ ning (tsiteerin): „Väärtusliku põllumajandusmaa ja väärtusliku maastiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“. Olete viimati tsiteeritud Maa-ameti täiendused lisanud seletuskirja peatükki 5.8 *Maavarad*. Lääne-Viru maavalitsuse kooskõlastuse koondtabeli väljavõttes olete märkinud järgmist (tsiteerin): „Maakonnaplaneeringu koostaja ei nõustu siinjuures maa-ameti tõlgendusega, et Maapõuseaduse (edaspidi MaaPS) § 62 lg 1

nimetatud „juurdepääs“ tähendab veel midagi muud kui füüsilist juurdepääsu ning et ükski uuring ega analüüs, mille eesmärgiks pakkuda lahendusi väärtusliku loodus- ja elukeskkonna säilitamiseks, takistaks füüsiliselt juurdepääsu maavaradele. Osundame siinjuures, et käesoleval hetkel Riigikogu menetluses olevas MaaPS eelnõu (213 SE I) § 1 sätestab „Käesoleva seaduse eesmärk on tagada maapõue säästlik ja majanduslikult otstarbekas kasutamine ning seejuures tekkivate keskkonnanahäiringute vähendamine võimalikult suures ulatuses“, kusjuures antud seaduse eesmärki ei oleks võimalik täita kui ei kaalutaks kõiki keskkonnanahäiringute aspekte, sh visuaalseid. Maakonnaplaneeringu koostaja pöörab tähelepanu, et maakonnaplaneeringu kehtimine kattub uue maapõuseaduse redaktsiooni kehtivusega, mistõttu on mõistlik uue MaaPS põhimõtteid koostatavas maakonnaplaneeringus kajastada. Ei muuda p 5.2 kasutustingimust;“ ning (tsiteerin): „p 5.3 on muudetud ja täiendatud alljärgnevalt „Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada teistel eesmärkidel ja kui põllumajandusmaa väärtus võib uue kasutuse käigus oluliselt väheneda, tuleb läbi viia võrdlev maakasutuse sotsiaalmajanduslik analüüs. Juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada põlevkivi, fosforiidi või metallitoorme kaevandamiseks, peab loa taotluse seletuskiri sisaldama teavet kaevandamisega kaasneva sotsiaalmajandusliku mõju kohta ning selle

aluseks olevat analüüs. Kaevandusloa väljastamisel tuleb arvestada väärtusliku põllumajandusmaa toimimise tagamisega kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks. Kaevandamine ei tohi põhjustada mulla hävimist“, kusjuures on sisse toodud põhimõte MaaPS eelnõust § 44 lg 1“.

Maa-amet jääb jätkuvalt oma 03.02.2016 kirjas nr 6.2-3/537 toodud seisukoha juurde, et väärtuslikel maastikukomponentidel igale maavara kaevandamise loa taotlusele täiendavate analüüsides nõudmine loa taotluse menetluses halvendab olemasolevat olukorda maavarale juurdepääsu suhtes. Maavarale füüsilise juurdepääsu kõrval on sama oluline tagada, et ei halvene maavarale juurdepääsu osas õiguslik raamistik. Maa-amet nõustub planeeringu seletuskirjas täpsustusega, et juhul, kui väärtuslikku põllumajandusmaad soovitakse kasutada põlevkivi, fosforiidi või metallitoorme kaevandamiseks, peab loa taotluse seletuskiri sisaldama teavet kaevandamisega kaasneva sotsiaalmajandusliku mõju kohta ning selle aluseks olevat analüüsi. Teiste maavarade osas on ilma kaalutlemiseta lisaanalüüsides tegemise nõue ebaproportsionaalne ja täiendavad analüüsid on teiste maavarade puhul võimalikud osana kaevandamisloa taotluse menetlusest, kui loa andja peab kaalutlemise tulemusena täiendavaid analüüse vajalikuks. Maa-amet

	nõustub, kui planeeringu seletuskirjas täpsustatakse, et loa andja peab planeeringu seletuskirjas kirjeldatud analüüside ja mõju hindamise vajadust loa taotluse menetluse käigus kaaluma. Palume seletuskirja korrigeerida lähtuvalt eelpool toodud selgitusest.	
	5. Seletuskirja peatüki 5. <i>Loodusressurss ja selle kasutustingimused</i> alapeatükis 5.6 <i>Tingimused konfliktide vähendamiseks või pehendamiseks rohelise võrgustiku aladel</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Karjäärade rajamine (ka olemasolevate laiendamine) maavarade kaevandamiseks planeeritud rohelise võrgustiku koridoride alale on üldjuhul ebasoovitav. Rohevõrgustiku koridorides paiknevate karjäärade rekultiveerimisel tuleb tagada ja parendada rohelise võrgustiku toimimist“. Samas on seletuskirja peatükis 5.5 <i>Roheline võrgustik</i> toodud (tsiteerin): „Rohelise võrgustiku tuumala/koridori alad ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisel ja väljaandmisel õigusaktides sätestatud korras ja tingimustel kui tagatakse rohelise võrgustiku toimimine nt leitakse mõju kompenseerimiseks uus koridor“. <u>Maa-amet nõustub viimati tsiteerituga.</u>	<b>MITTE ARVESTATUD</b> Maakonnaplaneeringu koostaja ei muuda alapeatükis 5.6 sätestatud. Seletuskirja alapeatükis 5.6 nimetatud tingimus, et karjäärade rajamine (ka olemasolevate laiendamine) maavarade kaevandamiseks planeeritud rohelise võrgustiku koridoride alale on üldjuhul ebasoovitav ei välista maavarade kaevandamist. Siinkohal tuleb samuti järgida punktis 5.5 nimetatud põhimõtet, et juba varakult kaevandamist kavandades rohelise võrgustiku alale tuleb arvestada rohelise võrgustiku taastamisega.
	6. KSH aruande eelnõu peatükis 6.11 <i>Maardlad ja maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Maakonnaplaneeringuga on sätestatud, et rannikualal on 3 km ulatuses rannajoonest	<b>ARVESTATUD.</b>

	<p>keelatud kruusa ja liiva ulatuslik kaevandamine, et säilitada ranna ja puhke- ja maastikuväärtusi“. Planeeringu seletuskirja peatükis 5.8 <i>Maavarad</i> on eeltoodud mõtet muudetud vastavalt Maa-ameti 03.02.2016 kirjas nr 6.2-3/537 selgitatule. Kooskõlastuse koondtabeli väljavõttes olete märkinud, et edastate ettepaneku KSH eksperdile. Palume jätkuvalt KSH aruandes kirjeldada olukorda samaselt planeeringu seletuskirjas toodule: „Lääne-Viru rannikualal rannajoonest kuni 3 km kaugusel liiva ja kruusa ulatuslikku kasutuselevõttu tuleb võimalusel vältida. Ulatuslik kasutuselevõtt on konkreetse kasutuselevõtukoha olemasolevate pinnavormide või maastikupildi muutmine. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid rannaala puhke- ja maastikuväärtustele. Rannaala puhke- ja maastikuväärtuste toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“.</p>	
	<p>7. KSH aruande eelnõu peatükis 6.11 <i>maardlad ja maavarad</i> on toodud (tsiteerin): „Kui maakonnaplaneeringu rakendamise ajal selgub vajadus alustada fosforiidi maardlate uuringuga, siis seda on aktsepteeritav teha Kunda jõest ida pool. Igal juhul on selle tegemiseks vajalik</p>	<p>Edastame antud punkti KSH aruande koostajale menetleme seda kui KSH aruande avalikul väljapanekul esitaud ettepanekut.</p>

	<p>eelnevalt koostada Pandivere hüdrokeoloogiline uuring, hindamaks kaevandustegevuse erinevaid riske“ ning KSH aruande eelnõu peatüki 9. <i>Leevendavad meetmed negatiivse keskkonnamõju vältimiseks</i> alapunktis <i>Maavarad ja nende kaevandamine</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Kui maakonnaplaneeringu rakendamise ajal selgub vajadus alustada fosforiidi maardlate uuringuga, siis seda on aktsepteeritav teha esialgsete prognooside kohaselt ainult Kunda jõest ida pool“. Palume kirjeldatud seisukohad KSH aruandes vormistada soovitusena loa andjale, mitte imperatiivses laadis. Lisaks soovitame üheselt mõistetavuse eesmärgil nimetatud mõtted esitada konkreetsemal kujul (kas loa andjal kaaluda nimetatud uuringute vajadust ainult fosforiidi uurimisel või nt ka muude teatud sügavusest või hüdrokeoloogilisest veekompleksist sügavamal asuvate maavarade uuringute korral, millist ala on mõeldud sõnaga „Pandivere“, milline on täpsemalt hüdrokeoloogilise uuringu sisu, mis käsitleb piisavalt kaevandamise riske) ja põhjendada, miks on KSH aruandes antud eelistus Kunda jõest idas asuvatele aladele (näiteks viidata vastavasisulise järeldusega uuringule või teadustööle).</p>	
	<p>8. Joonise <i>Joonis 2: väärtused, konfliktid, riigikaitse</i> järgi kattub perspektiivne kaitseväge rasketehnika liikumistee osaliselt Ohepalu turbamaardlaga. Ohepalu turbamaardla alal läbib planeeritav rasketehnika tee ka Tapa</p>	<p>OSALISELT ARVESTATUD Maakonnaplaneeringu üldistustaset arvestades on kaitseväge rasketehnika liikumistee asukoha kajastamine planeeringu joonisel informatiivse</p>

	<p>turbatootmisala kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist, kus kaevandamisloa omanik on OÜ Rakvere Põllumajandustehnika. Tapa valla üldplaneeringu menetluse raames on OÜ Rakvere Põllumajandustehnika oma 05.05.2016 kirjas nr 10 Roadplan OÜ-le (Kaitseministeeriumi tellimusel koostatava „Tapa linnaku alternatiivse juurdepääsutee eelprojekti“ koostaja) seisukohal, et ei nõustu planeeritava rasketehnika tee rajamisega üle/läbi Tapa turbatootmisala ning on palunud leida rasketehnika tee rajamiseks muu lahendus. Mittenõustumist on kaevandamisloa omanik põhjendanud järgnevalt (tsiteerin): „Tuleohutus: on mõeldamatu lubada Tapa turbatootmisalale väliseid ohutegureid kuna turbatootmisala on kõrgendatud tuleohtlikkusega ala ning sellel rakendatakse kõrgendatud tuleohutusnõudeid ja –ettevaatusabinõusid; Üldise ohutuse kontroll; Toodetava turba kvaliteedikontroll: planeeritav tee läheb üle meie tootmisala, mis on RHP kvaliteedimärgistuse- ja sertifikaadiga ning erikvaliteedikontrolliga ala, mida kontrollib ja sertifitseerib Euroopa kvaliteedikontroll. Meil on sõlmitud lepingud ja kokkulepped, mistõttu me ei saa lubada toodangu kvaliteedi säilimise ohustamist lubades alale väliseid ohutegureid, mis pole meie kontrollitavad; Antud piirkonda jääb ka meie ainuke väljaehitatud tehnika hoiu- ja remondiplats.“ Palume teha puudutatud isikuga OÜ Rakvere Põllumajandustehnika koostööd ja leida planeeritava rasketehnika tee osas lahendus, mis arvestab vajadusega tagada</p>	<p>tähendusega. Maakonnaplaneeringuga näidatakse ära vajadus antud ühendustee järele keskpölvüooni ja kaitsevaelinnaku vahel. Planeeringu seletuskirja oleme täiendanud, et täpsem tee asukoht selgitatakse välja kohaliku omavalitsuse üldplaneeringuga.</p>
--	--	---

		arvel oleva maavara kaevandamisväärsus ja juurdepääs maavarale.	
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	Ei ole vastatud täiendavale kooskõlastamise taotlusele		Kuna Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium oma 03.05.2016 kirjas viitab kooskõlastamata jätmisel Maanteeameti 27.04.2016. a kirjas nr 15-2/16-00033/053, milles ei kooskõlastata maakonnaplaneeringut ning täiendavalt ei esitata vastuväiteid, siis arvestades asjaoluga et Maanteeamet on 13.07.2016 kirjaga nr 15-2/16-00033/092 maakonnaplaneeringule kooskõlastuse andnude, loeme PlanS § 17 lõike 5 alusel lmaakonnaplaneeringu kooskõlastatuks.
Rakvere linn	Ei ole vastatud kooskõlastamise taotlusele		PlanS § 17 lõike 5 alusel loeme maakonnaplaneeringu kooskõlastatuks.
Rakvere vald	Ei ole vastatud kooskõlastamise taotlusele		PlanS § 17 lõike 5 alusel loeme maakonnaplaneeringu kooskõlastatuks.
Kunda linn	Ei ole vastatud kooskõlastamise taotlusele		PlanS § 17 lõike 5 alusel loeme maakonnaplaneeringu kooskõlastatuks.
Viru-Nigula vald	Ei ole vastatud kooskõlastamise taotlusele		PlanS § 17 lõike 5 alusel loeme maakonnaplaneeringu kooskõlastatuks.